

**UCHWAŁA NR 344/XXXIV/22
RADY POWIATU NOWOSĄDECKIEGO**

z dnia 25 listopada 2022 r.

**w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radną Rady Powiatu
Nowosądeckiego.**

Na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1526), Rada Powiatu Nowosądeckiego uchwala, co następuje:

§ 1. Odmawia się wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnej Rady Powiatu Nowosądeckiego Marty Adamczyk z pracodawcą Uzdrowisko Krynica-Żegiestów S. A.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Nowosądeckiego, zobowiązując do przekazania uchwały Pracodawcy i Radnemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Powiatu Nowosądeckiego

Roman Potoniec

Uzasadnienie

W dniu 10 sierpnia 2022 r. wpłynęło do Rady Powiatu Nowosądeckiego pismo P. o. Prezesa Zarządu Uzdrowiska Krynica-Żegiestów S.A. Danuty Lelito w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radną Rady Powiatu Martą Adamczyk przez pracodawcę – Uzdrowisko Krynica-Żegiestów S. A., zatrudnioną w Spółce na stanowisku Dyrektora Marketingu.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Potoniec pismem z dnia 22 sierpnia 2022 r. przekazał przedmiotowy wniosek P. o. Prezesa Zarządu Uzdrowiska Krynica-Żegiestów S.A. Danuty Lelito do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Nowosądeckiego celem rozpatrzenia sprawy i wypracowania stanowiska Rady w formie projektu uchwały. Zainteresowane strony, tj. zarówno Radna Rada Powiatu Marta Adamczyk jak również p. o. Prezesa Zarządu Uzdrowiska Krynica-Żegiestów S.A. Danuta Lelito zostały poinformowane o możliwości uczestnictwa w posiedzeniu Komisji i z niego skorzystały składając na posiedzeniu Komisji w dniu 26 września br. stosowne wyjaśnienia.

Przepis art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 920) stanowi, że rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem, a rada powiatu odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Radny jest więc objęty szczególną ochroną przed rozwiązaniem stosunku pracy. Ochrona polega na konieczności uzyskania przez pracodawcę uprzedniej zgody Rady Powiatu. Ochrona stosunku pracy radnego ma bowiem na celu umożliwienie radnym, ze względu na szczególną rolę, jaka została powierzona powiatom, jak najskuteczniejszego i najbezpieczniejszego sprawowania funkcji. Z powołanego przepisu wynika zatem, że motywy pracodawcy, zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym, muszą być badane, ponieważ od tych ustaleń zależy, czy rada zobowiązana będzie odmówić wyrażenia zgody (zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu), czy też tej zgody udzieli bądź odmówi z innego powodu, kierując się okolicznościami konkretnego przypadku.

Rada w niniejszej sprawie, podjęła stosowne czynności celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego:

P. o. Prezesa Zarządu Uzdrowiska Krynica-Żegiestów S.A. Danuta Lelito poinformowała m.in., że przedmiotowy wniosek podyktowany jest zmianami organizacyjnymi, polegającymi na realizacji Uchwały Nr 358/IX/2022 Rady Nadzorczej Spółki Akcyjnej „Uzdrowisko Krynica-Żegiestów” z dnia 1 sierpnia 2022 r. w sprawie zatwierdzenia zmiany Regulaminu Organizacyjnego „Uzdrowisko Krynica-Żegiestów” tj. likwidacji stanowiska dyrektora ds. marketingu.

Radna Rada Powiatu Marta Adamczyk podczas swojego wystąpienia poinformowała, iż jej zwolnienie z pracy ma związek z wykonywaniem funkcji radnej. O zwolnieniu bowiem zdecydowały wyłącznie względy polityczne i osobista niechęć p. o. Prezesa Zarządu Uzdrowiska Krynica-Żegiestów S. A. Pani Danuty Lelito do jej osoby. P. o. Prezesa Zarządu Uzdrowiska Krynica-Żegiestów S.A. Pani Danuta Lelito od 2018 roku podważała kompetencje Radnej Rady Powiatu Marty Adamczyk sugerując, że pracę w Spółce podjęła dzięki przynależności do struktur PIS i funkcji Radnej Powiatu. Wielokrotnie na posiedzeniach Rady Nadzorczej Spółki sugerowała, że Radna Rada Powiatu Marta Adamczyk zachowuje się jak „samorządowiec bezmyślnie wydając publiczne pieniądze”.

Komisja jednomyślnie stwierdziła, iż zgromadzony materiał w sprawie w postaci przedłożonych dokumentów oraz złożonych wyjaśnień stron może nie dawać pełnego obrazu sprawy, który pozwoliłby na rozstrzygnięcie sprawy. Wobec powyższego, Komisja postanowiła wystąpić o dodatkowe informacje:

- do Radnej Rady Powiatu Marty Adamczyk o przedstawienie kopii protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej Uzdrowiska Krynica-Żegiestów S.A. z dnia 4 marca 2022 roku, o którym mowa w piśmie z dnia 22 września 2022 r.,

- do p. o. Prezesa Zarządu Uzdrowiska Krynica-Żegiestów S.A. Danuty Lelito o udostępnienie: kopii planu rzeczowo-finansowego na 2022 rok oraz kopii uchwały Rady Nadzorczej Uzdrowiska Krynica-Żegiestów S.A. w sprawie zmiany regulaminu organizacyjnego (wraz załącznikami).

Powyższe dokumenty wpłynęły do tut. Urzędu 3 października br. poza kopią planu rzeczowo-finansowego Spółki na 2022 rok, która nie została udostępniona ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa.

W międzyczasie, w związku z pozyskaną przez Komisję informacją o zmianie na stanowisku Prezesa Zarządu Uzdrowiska Krynica-Żegiestów S.A., Przewodnicząca Komisji 13 października br. zwróciła się pismem do nowego Prezesa Zarządu Uzdrowiska Krynica-Żegiestów S.A. Marcina Krzemińskiego

o zajęcie stanowiska w przedmiocie dotyczącym tego, czy podtrzymuje złożony przez poprzedniczkę wniosek z dnia 8 sierpnia br. o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Martą Adamczyk w związku z likwidacją działu marketingu w firmie.

Prezes Zarządu Uzdrowiska Krynica-Żegiestów S.A. Marcin Krzemiński pismem z dnia 19.10.2022 r. podtrzymał wniosek skierowany do Rady Powiatu o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Martą Adamczyk oraz likwidację działu marketingu (odpowiedź wpłynęła do tut. Urzędu 21 października br.).

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Roman Potoniec przekazał komisji w dniu 2 listopada br. pismo Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” Uzdrowiska Krynica-Żegiestów S. A. z prośbą o akceptację wniosku Zarządu Uzdrowiska Krynica-Żegiestów S. A. oraz o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Panią Martą Adamczyk. Komisja pozostawiła pismo bez rozpoznania z uwagi na fakt, iż nadawca nie jest stroną w sprawie, a zawarte w piśmie informacje nie mogą być przedmiotem postępowania.

Komisja w dalszej części posiedzenia dokonała szczegółowej analizy okoliczności faktycznych i prawnych sprawy, uwzględniając również wyjaśnienia złożone przez zainteresowane strony oraz uzupełniające dokumenty w sprawie. Członkowie komisji bezwzględną większością głosów negatywnie zaopiniowali wniosek o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radną Rady Powiatu Martą Adamczyk przez pracodawcę – Uzdrowisko Krynica-Żegiestów S. A. Zdanie odrębne w przedmiotowej sprawie złożył Członek Komisji Pan Emil Bodziony.

Skoro podejmując decyzję o zwolnieniu pracownika nie proponuje mu się żadnej innej propozycji pracy w firmie to można to zdefiniować jako zamach na Martę Adamczyk.

W wyniku postępowania wyjaśniającego ustalono, iż w świetle przepisu art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 920) podstawą rozwiązania stosunku pracy z Radną Rady Powiatu Martą Adamczyk są zdarzenia związane z wykonywaniem przez nią mandatu radnego. W ocenie Rady Powiatu przywołane przez pracodawcę przyczyny zwolnienia Radnej Rady Powiatu Marty Adamczyk zawierają znamiona pozorności, gdyż z przedłożonych dokumentów i wyjaśnień nie wynika jednoznacznie, by zmiana struktury organizacyjnej Spółki spowodowana była w istocie złą sytuacją ekonomiczną firmy oraz brakiem pozytywnych rezultatów działań marketingowych.

Mając na uwadze treść wyroku NSA z dnia 7 czerwca 2018 r. sygn. akt II OSK 923/18 należy pamiętać, iż " (...) rada (...) jest uprawniona do oceny zasadności podstaw rozwiązania z radnym stosunku pracy tylko w takim zakresie, jaki jest konieczny do wykazania, że podane przez pracodawcę przyczyny są pozorne, zaś rzeczywistymi przyczynami są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu".

Z uzasadnienia okoliczności, które powodują zamiar pracodawcy do wypowiedzenia umowy o pracę Radnej Rady Powiatu Marty Adamczyk nie wynika, by w działaniach radnej wystąpiły nieprawidłowości w wykonywanych przez nią obowiązkach służbowych czy też nienależyte wykonywanie powierzonych zadań, a także „niegospodarność pieniędzy firmy”. Jeżeli nienależyte wykonywanie obowiązków pracowniczych naraziło pracodawcę na straty finansowe, o których pracodawca wspomina, brak jest takiej informacji w piśmie. Nie przedłożono też dokumentów na sytuację ekonomiczną przedsiębiorstwa, które potwierdzałyby przyczynę zwolnienia Radnej Rady Powiatu Marty Adamczyk, z takiego powodu.

Jak poinformowano Komisję, budżet spółki jest wyższy na chwilę obecną od zaplanowanego o ponad 2 mln zł, obłożenie obiektów Uzdrowiska jest na poziomie 104 %, wszyscy pracownicy dostają podwyżki, dodatkowo oddano nową linię rozlewniczą wody do użytku. Taki przekaz budzi

wątpliwości co do rzekomego niegospodarnego i nie przynoszącego zysku działaniu firmy, w tym również działu marketingu.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Rada Powiatu nie podziela więc argumentów przywołanych przez pracodawcę.

Zważyć zatem należy, że pracodawca zajmuje wysokie miejsce wśród sądeckich firm, co – jak podkreśliła w swych wyjaśnieniach Radna - przekłada się na dużą presję na wynik sprzedaży i dyspozycyjność pracowników. Ratio legis istnienia ochrony, o której mowa w przywołanej wcześniej ustawie o samorządzie powiatowym, jest zapewnienie radnemu swobodnego sprawowania mandatu (wyrok NSA w Warszawie z dnia 06.05.2014r., sygn. II OSK 3133/13). Radny nie może obawiać się utraty pracy, ponieważ z tego powodu mógłby zaniedbywać swoje obowiązki.

Zgodnie z ugruntowanym poglądem judykatury Rada nie ma obowiązku wzywać pracodawcy do szczegółowego wyjaśniania jego stanowiska, to na pracodawcy spoczywa obowiązek przekonywującego uzasadnienia Radzie konieczności rozwiązania stosunku pracy z pracownikiem-radnym.

Rada Powiatu uznaje, iż w sprawie dokonywania przez pracodawcę zmian w zatrudnieniu, skutkiem których dochodzi do zwolnienia pracownika będącego radnym, które w ocenie Rady Powiatu są pozorne, odmowa wyrażenia zgody jest uzasadniona.

W tym miejscu Rada Powiatu pragnie zaznaczyć, że wobec zawisłości sprawy Radnej Rady Powiatu Marty Adamczyk to rzeczą Sądu, a nie Rady Powiatu, będzie zbadanie, czy faktycznie przyczyny wskazane przez pracodawcę miały miejsce (czy były rzeczywiste), czyli czy faktycznie doszło do reorganizacji zatrudnienia, bądź zmian organizacyjnych uzasadniających dokonanie wypowiedzenia umowy o pracę, więc czy wypowiedzenie należy uzasadnić.

Równocześnie Rada Powiatu przyjęła za wiarygodne zeznania Radnej Rady Powiatu Marty Adamczyk Radnej Rady Powiatu od 2014 r. Wykonywanie obowiązków radnego wymagało znacznego nakładu czasu, a to z kolei mogło pozostawać nie bez znaczenia i mieć wpływ na działalność zawodową osoby sprawującej mandat.

Sama treść art. 22 ust. 2 wskazuje, iż Rada winna ograniczyć się do kontroli czy rozwiązanie stosunku pracy nie ma związku z wykonywaniem przez pracownika mandatu radnego. Ustawodawca nie wymaga, aby domagać się od radnych profesjonalnej oceny „pozornych” czy też „rzeczywistych” przyczyn zamiaru rozwiązania umowy o pracę. W orzecznictwie sądów administracyjnych wyrażony jest pogląd, że rada może na korzyść radnego rozstrzygać wszelkie wątpliwości i trudności w wyjaśnieniu motywów, jakimi kieruje się wnioskujący pracodawca. Rada Powiatu nie może dokonywać oceny zasadności rozwiązania stosunku pracy w świetle prawa pracy (np. art. 8 k.p.), bowiem nie jest stroną tego stosunku, a do oceny i wyjaśnienia motywów pracodawcy uprawniony jest sąd powszechny – sąd pracy.

Dopełnieniem tego kierunku utrwalonego w judykaturze jest niewątpliwie wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 10 września 2008 r., sygn. akt III SA/Łd 291/08, zgodnie z którym: „Podstawową wartością przewidzianą w art. 25 ust. 2 u.s.g. jest trwałość stosunku pracy radnego. Powołany przepis ma na celu umożliwienie radnym skuteczne i bezpieczne sprawowanie ich funkcji ograniczając swobodę pracodawców w rozwiązywaniu stosunków pracy łączących ich z radnymi”. Tyczy się to, poprzez analogię, do radnych powiatu i województwa.

Mając na uwadze powyżej przytoczone względy faktyczne oraz prawne podjęcie przedmiotowej uchwały znajduje uzasadnienie.